

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Тюмень
01 декабря 2021 года

Дело № А70-6312/2020

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2021 года
Решение в полном объеме изготовлено 01 декабря 2021 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Сидоровой О.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Болговой К.В., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению ООО «Спорт-Инвест» (ОГРН: 1135476001440, ИНН: 5407482406) к ООО ГК «Премьер-Строй» (ОГРН: 1127232041925, ИНН: 7202236770) о взыскании 4 117 118,40 руб.

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - АО УЗЖБИ «ЭКОЛОГ» БСНС (ОГРН: 1020202774734, ИНН: 0275003750), при участии представителей:

от истца - Комаровских А.Д. по доверенности от 09.04.2021 (в режиме онлайн-заседания);
от ответчика – Одинцова О.В. по доверенности от 15.06.2020, Косолапов Д.И. на основании приказа от 16.06.2020;
от третьего лица – не явились, извещены;
при участии эксперта Александрова Ф.И. по паспорту;

установил:

ООО «Спорт-Инвест» (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Тюменской области к ООО ГК «Премьер-Строй» (далее – ответчик) о взыскании 4 117 118,40 руб. за оплаченный товар (трубы) по договору поставки от 05.09.2019 № АС0000193.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле был привлечен производитель товара АО УЗЖБИ «ЭКОЛОГ» БСНС.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Представители ответчика против удовлетворения исковых требований возражали.

Согласно доводам отзыва АО УЗЖБИ «ЭКОЛОГ» БСНС указанное лицо возражает против удовлетворения исковых требований.

Явившийся в судебное заседание эксперт дал пояснения по существу проведенной первоначальной и дополнительной экспертиз.

Судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей третьего лица, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что между ООО «Спорт-Инвест» (покупатель) и ООО ГК «Премьер-Строй» (поставщик) заключен договор поставки от 05.09.2019 № АС0000193 (далее – договор)

Предметом поставки среди прочего являлись трубы Т160-50-3 в количестве 29 шт., к которым предъявлены требования о соответствии товара ГОСТ 6482-88 общей стоимостью 3 430 932 руб. Производителем труб является АО УЗЖБИ «ЭКОЛОГ» БСНС.

Платежным поручением от 10.09.2019 № 8 ответчику поступила оплата по счету № АС0011597 от 05.09.2019.

В период с 07.10.2019 по 18.10.2019 были осуществлены поставки 22 труб, в подтверждение чего представлено 11 (одиннадцать) УПД.

Обращаясь с исковым заявлением по настоящему делу ООО «Спорт-Инвест» указывает, что трубы Т160-50-3 в количестве 22 штук поставлены в полном объеме, однако не имеют надлежащих качественных характеристик, удовлетворяющих указанному в документе о качестве ГОСТ 6482-88, в подтверждение чего истцом совместно с ведущим инженером службы канализации и начальником отдела технического надзора МУП г. Новосибирская «Горводоканал» был составлен акт приемки товаров от 22.11.2019.

Согласно п. 2.9. договора, претензии по качеству на поставленную продукцию принимаются только после проведения независимой экспертизы аккредитованными организациями с обязательным присутствием представителей поставщика и покупателя.

Претензии не принимаются если: продукция уже использована по назначению; нарушены правила хранения поставленной продукции указанных в ГОСТ 13015-2012, СНиП 12-03-2001; дефекты получены в результате разгрузочных работ.

В силу п. 2.10. договора, 2.10. поставщик имеет право перепроверять качество поставленной продукции, забракованной покупателем. В случае несогласия поставщика с выводами покупателя, в отношении качества продукции, производится дополнительная независимая экспертиза. В случае подтверждения независимым экспертом надлежащего качества продукции, все затраченные суммы на проведение экспертизы возмещает в полном объеме покупатель.

В соответствии с п. 2.11. договора, в случае поставки продукции не соответствующей, по данным независимой экспертизы, ГОСТу, ТУ, либо Спецификации покупатель вправе потребовать устранения недостатков в разумный срок, но не менее чем 10 (десять) рабочих дней с момента обнаружения несоответствия ГОСТу, ТУ, либо Спецификации. В случае невозможности поставщиком устранить недостатки продукции, по письменному соглашению сторон покупатель может устранить недостатки самостоятельно и потребовать от поставщика соразмерное уменьшение цены на продукцию.

Пунктом 2.12. договора предусмотрено, что покупатель вправе требовать возврат денежных средств, если продукция согласно акта выданного независимой экспертизой, не соответствует ГОСТу, ТУ, Спецификации в том случае, если продукцию невозможно заменить.

29.11.2019 истец предложил ответчику провести независимую экспертизу труб согласно п. 2.9. договора, на что ответчик 09.12.2019 ответил согласием.

18.12.2019 истец направил ответчику уведомление о дате проведения независимой экспертизы.

24.12.2019 в присутствии представителей истца, ответчика и эксперта Долгих А.В. был составлен акт осмотра объектов экспертизы (труб) в количестве 22 штуки, из них 15 на момент осмотра хранились на открытой площадке, 7 труб уже были смонтированы.

По результатам исследования заключения специалиста от 25.02.2020 № 263-02/2020) истцом было установлено несоответствие поставленного товара требованиям ГОСТ 6482-88.

10.03.2021 истец направил ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств в размере 4 117 118,40 руб. в связи с частичным отказом от исполнения договора в части поставки 7 труб и 22 труб с существенными нарушениями требований к

качеству товара, приложив к претензии акт приемки товаров от 22.11.2019 и экспертное заключение от 25.02.2020 № 263-02/2020.

28.04.2020 ответчик направил ответ на вышеуказанную претензию, в котором сообщил, что экспертное заключение от 25.02.2020 № 263-02/2020 было составлено с существенными недостатками, поставленные трубы в количестве 22 штуки являются качественными и соответствующими ГОСТ 6482-88, считает, что дефекты были получены в результате разгрузочных работ, указывает на уже фактическое использование части продукции, что не соответствует п. 2.9. договора.

Оставление претензий без удовлетворения послужило основанием для обращения в Арбитражный суд Тюменской области с иском заявлением по настоящему делу.

Исследовав материалы дела, суд не усматривает оснований к удовлетворению исковых требований по следующим основаниям.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из материалов дела следует, что между сторонами возникли отношения, урегулированные положениями параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки одна сторона (поставщик-продавец) осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ч. 1 ст. 509 Гражданского кодекса РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В силу п. 5 ст. 454 ГК РФ к поставке товаров положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ об общих положениях, о купле-продаже, применяются, если иное не предусмотрено правилами указанного ГК РФ об этом виде договоров.

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Качество и комплектность товара должно соответствовать установленным для этого вида товара стандартам, техническим регламентам, техническим условиям производителя товара (пункт 1.3 договора).

Согласно приложению № 1 (спецификации) к договору, к поставке согласованы трубы Т 160-50-3 в количестве 29 шт. по цене 118 308 руб. каждая, которые должны соответствовать требованиям ГОСТ 6482-88.

Последствия поставки товаров ненадлежащего качества предусмотрены ст. 518 Гражданского кодекса РФ, имеющей отсылку к положениям ст. 475 названного кодекса о последствиях передачи товара ненадлежащего качества.

В частности, в силу п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В рассматриваемом случае истец, посчитав, что со стороны ответчика допущено существенное нарушение требований к качеству товара, отказался от исполнения договора купли-продажи и потребовал возврата уплаченной за товар денежной суммы, что было изложено в письме ответчику от 10.03.2021.

По утверждению ООО «Спорт-Инвест», ответчик в нарушение требований статьи 469 ГК РФ осуществил поставку товара, не соответствующего требованиям по качеству.

В обоснование доводов о качестве товара ООО «Спорт-Инвест» ссылается на экспертное заключение от 25.02.2020 № 263-02/2020, в котором зафиксированы недостатки поставленных труб.

Согласно экспертному заключению от 25.02.2020 № 263-02/2020, на разрешение эксперта Долгих А.В. были поставлены вопросы о соответствии труб Т 160-50-3 требованиям ГОСТ 6482-88, о наличии дефектов труб Т 160-50-3 и причин, природы их возникновения.

Отвечая на поставленные вопросы, эксперт Долгих А.В. указал, что в результате визуально-инструментального обследования спорных изделий при использовании штангенциркуля с цифровым отсчетом и рулетки измерительной металлической установлено, что значительная часть изделий из поставляемой партии имеет дефекты поверхности в виде сколов, трещин и наплывов, заделка раковин и сколов выполнена некачественно.

По утверждению эксперта, данные дефекты возникли в результате несоблюдения технологии производства. Эксперт указывает, что в результате несоответствия толщины стенки, при монтаже изделий возникает значительная несоосность поверхностей.

В выводах экспертного заключения от 25.02.2020 № 263-02/2020 отмечено, что:

1) «Труба Т 160-50-3 в количестве 29 шт. поставленная в рамках договора частично смонтированы согласно Вынос сетей канализации из зоны строительства, стадия Р, А.01.2019-НК, ООО «АкваСтрой», 2019г. Вынос сетей «Магазин спортивных товаров «Декатлон», расположенный по ул. Фабричная в Железнодорожном районе г. Новосибирска», стадия Р, А01.2019-НК-КЖ, ООО «АкваСтрой», 2019г. – 7 шт, частично хранятся на открытой площадке – 15 шт.»;

2) «При визуально-инструментальном обследовании выявлены дефекты поверхности в виде раковин, сколов, трещин»;

3) «Заводская заделка раковин, сколов, трещин выполнена некачественно, поверхность отремонтированных участков так же имеет раковины и трещины»;

4) «Толщина стенки не соответствует требованиям ГОСТ и составляет от 127 до 154 мм, при стандартном значении 110 мм, и допуске +6мм.»;

5) «Несоответствие толщины стенки приводит к значительной несоосности поверхностей при монтаже изделий»;

6) «Данные дефекты возникли в результате нарушения технологии производства и/или низком технологическом оснащении и/или низкоквалифицированном рабочем персонале и являются производственными»;

7) «При выборке в 15 ед. (находящихся на открытой площадке) все 15 единиц изделий имеют дефекты, что составляет 100% от выборки и ~52% от общей поставки».

Ответчик, возражая против заявленных исковых требований, заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Заявленное ходатайство было мотивировано доводами о несогласии с результатами экспертизы, проведенной истцом. В данной части ответчик указывает, что в экспертном заключении от 25.02.2020 № 263-02/2020, представленном истцом, имеются несоответствия действующим строительным нормам и правилам, экспертное заключение является необоснованным и противоречивым. Сертификат соответствия судебного эксперта не наделяет его полномочиями проводить экспертизу железобетонных изделий. Более того, невозможно установить на основании чего специалист определил момент образования сколов и трещин именно в результате технологии производства, а не при транспортировке, выгрузке, перемещении изделий на строительной площадке.

Истец против назначения по делу судебной экспертизы не возражал.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Учитывая изложенное, ходатайство ответчика о назначении по делу судебной экспертизы было удовлетворено определением суда от 10.09.2020, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли труба Т160-50-3 в количестве 22 труб требованиям ГОСТ 6482-88?
2. Имеются ли иные дефекты труб Т160-50-3 (в количестве 22 труб)?
3. Какова причина и природа возникновения имеющихся дефектов?
4. Препятствуют ли установленные отклонения от требований ГОСТ 6482-88 и иные дефекты, использовать труб Т160-50-3 по их прямому назначению.

Проведение экспертизы было поручено ООО «Архстройпроект», эксперту Александрову Федоту Ивановичу.

Суд указал эксперту провести осмотр труб по месту их нахождения в г. Новосибирске, истцу ООО «Спорт-Инвест» обеспечить эксперту доступ к объектам экспертизы.

09.03.2020 было представлено экспертное заключение от 05.03.2021 № 099/20.

Из экспертного заключения усматривается, что на площадке, где осуществлялось хранение труб, экспертом обнаружено 18 труб из 22 труб, в отношении которых было необходимо провести экспертное исследование.

На вопрос 1 эксперт ответил, что Труба Т160-50-3 в количестве 18 труб по своим имеющимся дефектам и повреждениям на дату проведения экспертизы, соответствует требованиям ГОСТ 6482-88, так как сам нормативный документ допускает возможность наличия отклонения изделий по геометрическим параметрам.

На вопрос 2 эксперт ответил, что Трубы Т160-50-3 (в количестве 18 труб) имеют иные дефекты в виде разрушения соединительных поверхностей труб.

На вопрос 3 эксперт ответил, что причиной и природой возникновения имеющихся дефектов труб являются нарушение правил проведения погрузо-разгрузочных работ и правил хранения железобетонных труб ГОСТ 6482-88 и ГОСТ 13015-2012 «Изделия бетонные и железобетонные для строительства. Общие технические требования. Правила приемки, маркировки, транспортирования и хранения».

По результатам ознакомления с заключением судебной экспертизы, истцом было заявлено ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы.

Ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы мотивировано доводами о том, что проведении экспертизы грубо нарушены действующие правила и нормы по замеру геометрических отклонений, а именно вместо четырех мест в нарушение ГОСТ 6482-88 замеры были проведены в трех местах с одним перпендикулярным диаметром, указывает, что при измерении раструба экспертом так же измерялся исключительно один перпендикулярный диаметр, измерение происходило не в средней части его глубины, при этом экспертом не очищался снег и наледь при непосредственном исследовании объектов экспертизы.

Истец указывает, что экспертом не исследовался и не производился осмотр труб на предмет наличия наплывов и раковин, эксперт не установил соответствие прочности бетона и трещиностойкости указанных труб согласно требованиям ГОСТ 6482-88.

Истец также указывал, что эксперт руководствовался неактуальной версией ГОСТ 6482-88, не приложил свидетельства о проверке средств измерений.

Кроме того, истец представил рецензию специалиста Батина М.О. на заключение эксперта ООО «Архстройпроект» от 05.03.2021 № 099/20, где сказано, что экспертное заключение эксперта не является достоверным, не соответствует техническим нормам,

ГОСТам, имеют место существенные нарушения методики экспертного исследования в области строительно-технических экспертиз.

На основании изложенного, истец просил провести повторную экспертизу с постановкой следующих вопросов:

- соответствует ли труба Т160-50-3 в количестве 18 труб требованиям ГОСТ 6482-88 (в том числе в части внутреннего диаметра, толщины стенки, полезной длине, глубине раструба, диаметра конусной части фальцев, глубине фальцев, наружного диаметра втулочного конца, внутреннего диаметра раструба, прочности бетона, защитного слоя бетона, армирования, размеров раковин, местных наплывов и впадин, ширине раскрытия усадочных и технологических трещин)?

- имеются ли иные дефекты труб Т160-50-3 (в количестве 18 труб)?

- какова причина и природа возникновения имеющихся дефектов?

- являются ли установленные отклонения от требований ГОСТ 6482-88 и иные дефекты существенными, возможно ли использование труб Т160-50-3 по их прямому назначению.

Проведение экспертизы просит поручить ООО «Сибирский Гамбит».

Рассмотрев ходатайство истца о назначении повторной экспертизы, суд не усмотрел правовых оснований (ч. 2 ст. 87 АПК РФ) к назначению повторной экспертизы.

Вместе с тем суд посчитал необходимым назначить проведение судебной дополнительной экспертизы, поскольку, как указывает истец, заключение эксперта ООО «Архстройпроект» от 05.03.2021 № 099/20 действительно не обладает достаточной полнотой.

Проведение дополнительной экспертизы поручено ООО «Архстройпроект», эксперту Александрову Федоту Ивановичу. Оснований к поручению проведения судебной дополнительной экспертизы иной экспертной организации суд не усмотрел.

Суд определением суда от 05.07.2021 посчитал необходимым поставить перед экспертом вопросы со следующей формулировкой:

1. Соответствует ли труба Т160-50-3 в количестве 18 труб требованиям ГОСТ 6482-88 (в том числе в части внутреннего диаметра, толщины стенки, полезной длине, глубине раструба, диаметра конусной части фальцев, глубине фальцев, наружного диаметра втулочного конца, внутреннего диаметра раструба, прочности бетона, защитного слоя бетона, армирования, размеров раковин, местных наплывов и впадин, ширине раскрытия усадочных и технологических трещин)?;

2. Имеются ли иные дефекты труб Т160-50-3 (в количестве 18 труб)?;

3. Какова причина и природа возникновения имеющихся дефектов?;

4. Препятствуют ли установленные отклонения от требований ГОСТ 6482-88 и иные дефекты, использовать трубы Т160-50-3 по их прямому назначению.

В отношении вопроса применения ГОСТ 6482-88 (с учетом возражений истца) судом установлено, что требование о соответствии спорной продукции требованиям ГОСТ 6482-88 прямо предусмотрено условиями договора поставки. В ходе рассмотрения вопроса о назначении повторной экспертизы истец согласился с необходимостью оценки качества товара требованиям ГОСТ 6482-88.

28.10.2021 по результатам дополнительной экспертизы было представлено экспертное заключение от 20.10.2021 № 115/21 (далее – экспертное заключение).

На вопрос 1 эксперт ответил, что Труба Т160-50-3 в количестве 17 труб, находящаяся на открытой грунтовой площадке, в части внутреннего диаметра, толщины стенки, полезной длины, глубины раструба, диаметра конусной части фальцев, глубины фальцев, наружного диаметра втулочного конца, внутреннего диаметра раструба, прочности бетона, защитного слоя бетона, армирования, размеров раковин, местных наплывов и впадин, ширины раскрытия усадочных и технологических трещин соответствует требованиям ГОСТ 6482-88. Из имеющихся на площадке труб, только одна

труба №3, пронумерованная экспертом согласно схемы на рис.4, имеет глубину раструба меньше, чем допускается нормативным документом.

На вопрос 2 эксперт ответил, что Трубы Т160-50-3 (в количестве 18 труб) имеют дефекты в виде разрушения (сколов) на соединительных поверхностях труб.

На вопрос 3 эксперт ответил, что причиной и природой возникновения имеющихся дефектов труб являются механические повреждения в следствие нарушения правил проведения погрузо-разгрузочных работ и правил хранения железобетонных труб согласно ГОСТ 6482-88 и ГОСТ 13015-2012 «Изделия бетонные и железобетонные для строительства. Общие технические требования. Правила приемки, маркировки, транспортирования и хранения».

На вопрос 4 эксперт ответил, что отклонение от требований ГОСТ 6482-88 по глубине раструба трубы №3, по мнению эксперта не препятствует её использованию по прямому назначению. Дефекты в виде разрушений соединительных поверхностей труб Т160-50-3, наличие которых установлено на дату проведения осмотра, не позволяют использовать трубы Т160-50-3 по их прямому назначению.

Истец с результатами дополнительной судебной экспертизы не согласен по доводам, изложенным ниже.

Ответчик результаты судебной экспертизы признает, считает выводы эксперта Александрова Ф.И. обоснованными. С учетом результатов судебных экспертиз считает не доказанным наличие оснований для удовлетворения иска, поскольку поставленные ответчику трубы являются качественными.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, а также содержание представленных в дело экспертных заключений, заключения специалиста, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований с учетом следующего.

На площадке находилось 18 спорных труб и 2 трубы разрезанные алмазным инструментом в построечных условиях.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что разрезанные трубы не имеет отношения к спорной поставке

Из непровергнутого истцом утверждения эксперта Александрова Ф.И. следует, что на дату проведения экспертизы утвержденная или рекомендованная к применению методика проведения судебных экспертиз в отношении изделий из железобетона отсутствует, в связи с чем эксперт самостоятельно определил программу проведения исследований для подготовки ответов на поставленные перед ним вопросы.

Из экспертного заключения усматривается, что истец должным образом не подготовил трубы к осмотру экспертом.

Эксперт указал, что расстояние между двумя нижними рядами уложенных для хранения труб (стр. 18, рис. 4 Схема расположения полноразмерных труб Т160-50-3 на площадке) максимально не превышает 0,4 метра, а некоторые трубы уложены встык и касаются друг друга, т.е. доступ к проведению измерений с применением инструментов фактически невозможен. С целью подтверждения данных обстоятельств экспертом приводится фрагмент карты города Новосибирска на снимке спутника (<https://www.google.com/maps/place>). Кроме того, экспертом было установлено, что часть труб приспособлена лицами без определенного места жительства для проживания.

Для обеспечения мер безопасности жизни и здоровья, количество многократно проводимых измерений одного показателя ограничено экспертом, как лицом ответственным за организацию исследовательских работ, до оптимально возможного числа измерений, достаточного для подготовки ответов на поставленные перед ним вопросы.

При этом из экспертного заключения следует, что все измерения спорных труб были проведены экспертом в объеме и количестве, которые обеспечены их фактическим

состоянием, условиями складирования и хранения и достаточном для подготовки ответов на поставленные вопросы.

Судом установлено, что экспертом проведены все безопасно допустимые измерения полноразмерных труб Т160-50-3 ГОСТ 6482-88 в количестве 18 труб, имеющих на территории площадки, в том числе в части внутреннего диаметра, толщины стенки, полезной длины, глубины раструба, наружного диаметра втулочного конца, внутреннего диаметра раструба, прочности бетона, защитного слоя бетона, армирования, размеров раковин, местных наплывов и впадин, ширины раскрытия усадочных и технологических трещин.

Из экспертного заключения от 20.10.2021 № 115/21 следует, что полезная длина труб определялась металлической рулеткой по двум диаметрально расположенным сечениям с натяжением вручную, внутренний диаметр труб определялся экспертом при помощи двух металлических линеек на расстоянии 0,2-0,4 м от торца труб по двум взаимно перпендикулярным диаметрам; толщина стенки труб определялась металлической линейкой и металлической рулеткой в четырех местах по двум взаимно перпендикулярным диаметрам, а в случае отсутствия возможности минимально по трем измерениям; глубина раструба измерялась металлической линейкой по двум взаимно перпендикулярным диаметрам; наружный диаметр втулочного кольца измерялся металлической рулеткой по двум взаимно перпендикулярным диаметрам; внутренний диаметр раструба труб измерялся металлической рулеткой по двум взаимно перпендикулярным диаметрам; размеры раковин измерялись металлической линейкой; местные наплывы и впадины определялись путем приложения металлической линейки с измерением другой линейкой; ширина раскрытия усадочных и технологических трещин определялась путем приложения металлической линейки.

Фактическая прочность бетона определялась экспертом двумя методами: неразрушающим методом с применением измерителя прочности бетона ИПС-МГ 4.01 (косвенный в соответствии с ГОСТ 22690-2015 «Межгосударственный стандарт. Бетоны. Определение прочности механическими методами неразрушающего контроля» п.4.4), а также методом испытания образцов бетона, отобранных из спорных труб Т160-50-3 ГОСТ 6482-88.

В результате проведенных испытаний образцов бетона экспертом установлено, что средняя прочность бетона на сжатие соответствует проектному классу бетона по прочности на сжатие В30, то есть полностью соответствует требованию ГОСТ 6482-88.

Оспаривая достоверность результатов дополнительной экспертизы, истец указывает, что согласно п. 3.9. ГОСТ 6482-88, п. 1.4., п. 2.1. ГОСТ 17625-83 оценку толщины защитного слоя бетона, размеров и расположения арматуры и закладных деталей производят путем сравнения значения, полученных по результатам просвечивания ионизирующим излучением, с показателями, предусмотренными соответствующими стандартами, техническими условиями, чертежами железобетонных конструкций или результатами расчета, кроме того, а также при помощи переносных, передвижных или стационарных рентгеновских аппаратов, гамма-аппаратов и бетатронов, однако эксперт определил толщину защитного слоя бетона без указанных средств, что повлекло искажение результатов измерений.

По мнению истца, поскольку экспертом указанные методы не применялись, выводы о толщине защитного слоя сделаны экспертом безосновательно.

Доводы истца отклоняются судом по следующим основаниям.

Защитный слой бетона определен экспертом в пределах от 25 до 30 мм, что соответствует требованиям ГОСТ 6482-88.

Наличие арматурного каркаса в теле спорных полноразмерных труб экспертом установлено достоверно по участкам, разрушенным механическими воздействиями на трубы, где арматура визуально определима. Толщина защитного слоя бетона определена

экспертом по разрушенным механическими воздействиями на трубы участкам, путем измерения при подготовке отобранных образцов к испытаниям.

Наличие армирования труб (арматурного каркаса) достоверно подтверждено визуальным осмотром на участках разрушения труб: сколы и резы бетона. Кроме того, изготовление таких пространственно-объемных изделий из бетона фактически невозможно без наличия арматурного каркаса в теле трубы, что следует из экспертного заключения.

Проведение визуального осмотра трубы в целях установления показателей размера защитного слоя не противоречит требованиям законодательства в области технического регулирования.

В данной части суд также отмечает, что заключение специалиста от 25.02.2020, представленное истцом в обоснование заявленных требований, не содержит указания на то каким именно образом, с применением каких именно методик специалист пришел к выводу о несоответствии защитного слоя требованиям нормативного документа. Указанные обстоятельства не усматриваются ни из текста заключения специалиста, ни из фотоматериала, приложенного к заключению. Выводы специалиста в данной части носят непроверяемый характер.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что материалами дела не подтверждается, что спорные трубы имеют несоответствующий защитный слой.

Геометрические параметры труб, определенные по результатам исследования, приведены в таблице № 1 экспертного заключения.

При этом в отношении размера раковин, не соответствующих требованиям ГОСТ 6482-88 (труба № 3), суд отмечает, что п.1 3.14 ГОСТ 6482-88 допускает, что раковины на трубах, размеры которых превышают указанные в табл. 4, устраняют путем заделки раствором состава по массе 1:2 (цемент: песок).

Оспаривая достоверность результатов дополнительной экспертизы, истец указывает, что согласно п. 3.11 ГОСТ 6482-88 геометрические замеры контролируют металлической рулеткой штангенциркулем и нутромером, тогда как эксперт использовал линейки 03,05 и 1м., более того, удалял линейку от измеряемой поверхности на 5-10см, что повлекло искажение результатов измерений, считает, что при зафиксированных параметрах труб имеют значение пограничные с допустимым значением $+1$ мм, утверждает, что заключение при таких обстоятельствах недопустимо и не относимо.

Доводы истца судом отклоняются, применение тех или иных средств измерения относится к компетенции эксперта. Относимых и допустимых доказательств, ставящих под сомнение результаты геометрических исследований, проведенных судебным экспертом, истец в материалы дела не представил.

При этом суд отмечает, что металлическая рулетка применялась экспертом (стр. 13, 33 экспертного заключения).

В отношении доводов истца об удалении линейки от измеряемой поверхности, эксперт в судебном заседании пояснил, что удаление линейки применялось при замерах геометрических показателей раструба труб и необходимо для достоверного определения глубины раструба (рис 28-33 экспертного заключения)

Согласно п.3.12 ГОСТ 6482-88 наружные диаметры втулочного конца раструбных труб и их буртика, внутренний диаметр и глубину раструба измеряют по двум взаимно перпендикулярным диаметрам (максимальному и минимальному). Внутренний диаметр раструба следует измерять в средней части его глубины (l_2);

внутренний диаметр цилиндрической части труб измеряют по двум взаимно перпендикулярным диаметрам - максимальному и минимальному - на расстоянии 0,2 - 0,4 м от торца трубы;

Таким образом, с учетом пояснений эксперта, суд считает, что удаление линейки необходимо для производства размеров раструба и не представляет собой нарушения. Пояснения эксперта не противоречат .3.12 ГОСТ 6482-88.

Из экспертного заключения от 20.10.2021 № 115/21 следует, все полноразмерные трубы марки Т 160-50-3 имеют повреждения раструба и сколы хвостовой части трубы, однако полноразмерные железобетонные раструбные безнапорные трубы марки Т 160-50-3 в количестве 18 (восемнадцати) штук, соответствуют требованиям ГОСТ 6482-88 в отношении геометрических показателей: полезная длина труб, внутренний диаметр труб, толщина стенки труб, наружный диаметр втулочного конца, внутренний диаметр раструба, размеры раковин, местные наплывы и впадины, ширина раскрытия усадочных и технологических трещин.

Исключением является лишь 1 (одна) труба, которая по показателю глубина раструба не соответствует требованиям ГОСТ 6482-88, однако указанный ГОСТ содержит указания на допустимость отклонений геометрических параметров труб, приведенных в таблице 3 экспертного заключения, что позволяет утверждать о возможности ее применения по прямому назначению при наличии такого несоответствия.

На вопрос 2 эксперт ответил, что Трубы Т160-50-3 (в количестве 18 труб) имеют дефекты в виде разрушения (сколов) на соединительных поверхностях труб.

На вопрос 3 эксперт ответил, что причиной и природой возникновения имеющихся дефектов труб являются механические повреждения в следствие нарушения правил проведения погрузо-разгрузочных работ и правил хранения железобетонных труб согласно ГОСТ 6482-88 и ГОСТ 13015-2012 «Изделия бетонные и железобетонные для строительства. Общие технические требования. Правила приемки, маркировки, транспортирования и хранения».

Экспертным заключением от 20.10.2021 № 115/21 установлено, что трубы складированы на открытой грунтовой площадке, не имеющей твердой выровненной поверхности. Часть спорных железобетонных труб уложена при хранении на грунтовое основание без деревянных подкладок и противооткатных упоров, что является нарушением требований п.4.2.2. ГОСТ 6482-88 о хранении изделий. Такой способ складирования (хранения) не обеспечивает устойчивое состояние спорных изделий, тем более с учетом укладки труб в два ряда вверх.

Складированные на грунт полноразмерные трубы уложены в два рядом расположенных ряда: первый ряд - 6 (шесть) труб, второй ряд - 12 (двенадцать) труб.

Кроме спорных труб Т160-50-3 на складской площадке имеются 6 (Шесть) труб длиной около 3 метров, 4 (Четыре) из них складированы вторым рядом, т.е. на спорные трубы уложены железобетонные трубы длиной меньше, чем длина спорных труб в 5 метров. В результате такого складирования сосредоточенная нагрузка от массы верхних труб приложена на поверхность труб нижнего ряда на расстоянии больше 0,2 метра от торца, что грубым является нарушением требований хранения изделий п.4.2.2. ГОСТ 6482-88.

Из раздела экспертного заключения «Оценка результатов исследований и обоснование выводов» (стр.55) усматривается, что территория складирования труб не имеет горизонтальной выравненной плотной поверхности; площадка хранения не является специально оборудованным складом; железобетонная раструбные безнапорные плиты уложены параллельно друг другу; на первый ряд полноразмерных труб сверху уложены иные трубы. При этом все осмотренные 18 труб имеют повреждения раструба и сколы хвостовой части трубы.

Более того, на факт механических воздействий на трубы указывают следы воздействия строительной техники, зафиксированные на внешней и внутренней поверхности труб, что усматривается из фотоматериала.

На основании изложенного экспертом сформулирован вывод, что все фактически установленные повреждения полноразмерных труб Т 160-50-3, складированных на открытой приспособленной площадке в виде сколов раструбов и повреждений торцевых поверхностей могут быть отнесены только к повреждениям изделий, полученным в процессе выполнения погрузо-разгрузочных работ, перебазирования в пределах строительной площадки, перевозки на площадку хранения и хранения с нарушением требований ГОСТ. Факт несоответствия условий хранения железобетонных раструбных безнапорных труб марки Т 160-50-3 требованиям ГОСТ 6482-88 и ГОСТ 13015-2012 «Изделия бетонные и железобетонные для строительства. Общие технические требования. Правила приемки, маркировки, транспортирования и хранения». Актуализированная редакция ГОСТ 13015.4» установлен в результате проведения экспертизы.

Аналогичные, выводы были сформулированы экспертом в первоначальном заключении от 05.03.2021 № 099/20. Кроме того, эксперт в первоначальном заключении, отмечал наличие на трубах следов погружения труб в траншею, следов длительного пребывания в воде, что подтверждает их первоначальное использование по прямому назначению, применение погрузочно-разгрузочных работ.

Суд отмечает, что указанные выводы эксперта о причинах повреждений носят однозначный характер. В нарушение требований ст. 65 АПК РФ выводы эксперта в данной части не опровергнуты истцом предъявлением каких-либо доводов, а также относимыми и допустимыми доказательствами.

Подводя итог, эксперт отметил, что в результате проведенных исследований экспертом не установлено недостатков производственного характера, которые могли бы препятствовать использованию труб марки Т 160-50-3 в количестве 18 (восемнадцать) штук по их прямому назначению.

Таким образом, результатами экспертного исследования подтверждается, что 17 труб соответствуют требованиям ГОСТ 6482-88. Труба № 3 не соответствует требованиям указанного ГОСТ по глубине раструба

При этом на вопрос 4 эксперт ответил, что отклонение от требований ГОСТ 6482-88 по глубине раструба трубы №3, по мнению эксперта, не препятствует её использованию по прямому назначению.

В обоснование указанного вывода на стр. 55 экспертного заключения эксперт указал, что ГОСТ 6482-88 допускает отклонение геометрических параметров труб (таблица 3 ГОСТ 6482-88, п. 1.3.12. указанного ГОСТа)

Согласно примечанию № 2 для труб типа Т, D_y 1600 мм допускается принимать предельные отклонения геометрических параметров, отличные от указанных в табл. 3, на основании расчета точности стыкового соединения по ГОСТ 21780-83 и при обеспечении выполнения требований настоящего стандарта по прочности и трещиностойкости труб. При этом как указал эксперт, результата расчета по определению точности стыкового соединения не влияет на факт возможности применения трубы № 3 по прямому назначению

Экспертным исследованием установлено, что все 18 труб не могут быть применены по прямому назначению, ввиду наличия дефектов в виде разрушений соединительных поверхностей труб Т160-50-3, что не является производственным браком.

Таким образом, основным выводом судебной экспертизы (первоначальная и дополнительная экспертиза) суд считает вывод о том, что в результате проведенных исследований экспертом не установлено недостатков производственного характера, которые могли бы препятствовать использованию труб марки Т 160-50-3 в количестве 18 (восемнадцать) штук по их прямому назначению.

Причиной выявленных недостатков труб не является несоблюдение производителем этих труб установленных требований, поскольку иное из материалов дела

не следует и представленными доказательствами не подтверждается. Имеющиеся дефекты труб были получены вследствие нарушения правил проведения погрузо-разгрузочных работ и правил хранения железобетонных труб.

В материалы дела истцом при подаче иска было представлено заключение специалиста от 25.02.2020 № 263-02/2020, специалист Долгих А.В.

Так, при осмотре спорных труб в количестве 22 экземпляров на производственной площадке специалистом было отмечено, что трубы № 1-2, 6, 8-10, 12-14, 16-22 имеют дефекты, такие как трещины, раковины глубиной более 2мм, заделанные сколы, сколы на вальце, раструбе, оголенные арматуры, наплывы бетона на внутренней поверхности трубы, местами на всю длину внутренней поверхности, коррозия арматуры, недостаточный защитный слой внутренней поверхности трубы, продольные трещины, полосы.

Указанное заключение специалиста, не опровергает выводов, полученных в результате проведения судебной экспертизы.

Суд отмечает, что дефекты были выявлены специалистом 22.11.2019, тогда как датой последней партии поставки труб истцу является 18.10.2019. Таким образом, дефекты были выявлены спустя почти месяц после фактической поставки труб.

Выводы специалиста Долгих А.В. не опровергают выводов судебного эксперта о причинно-следственной связи между выявленными дефектами и нарушениям порядка разгрузочно-погрузочных работ и нарушения порядка хранения труб.

В заключении специалиста отсутствует обоснование причинной-следственной связи между характером выявленных повреждений труб и допущенным суждением о наличии производственного брака.

Оценка возможности образования выявленных повреждений вследствие нарушения порядка разгрузочно-погрузочных работ и нарушения порядка хранения труб специалистом не приводится.

Отвечая на поставленные вопросы, эксперт Долгих А.В. указал, что в результате визуально-инструментального обследования спорных изделий при использовании штангенциркуля с цифровым отсчетом и рулетки измерительной металлической установлено, что значительная часть изделий из поставляемой партии имеет дефекты поверхности в виде сколов, трещин и наплывов, заделка раковин и сколов выполнена некачественно.

Вместе с тем судом установлено, что фотографического подтверждения осуществления измерений с помощью штангенциркуля с цифровым отсчетом и рулетки измерительной металлической заключение специалиста не содержит.

Кроме того, из свидетельства о поверке № 36209 от 16.05.2018 рулетки измерительная металлическая УМЗМ, 22003-07, использованной специалистом при замерах, следует, что указанное свидетельство на дату исследования (24.12.2019) было недействительным, срок действия свидетельства истек 15.05.2019, что ставит под сомнение точность полученных с использованием данной рулетки данных.

Наплывы бетона на внутренней поверхности трубы, местами на всю длину внутренней поверхности, толщина стенки, недостаточный защитный слой внутренней поверхности трубы, продольные трещины, не имеют подтверждения материалами фотофиксации, в том числе с применением измерительных приборов.

Как указывалась выше, каким образом, на основании каких исследований специалист пришел к выводу о недостаточности защитного слоя внутренней поверхности трубы из заключения специалиста установить невозможно.

Выводы, изложенные в заключении специалиста Долгих А.В. суд считает непроверяемыми.

В заключении специалиста также не учтена возможность устранения сверхнормативных раковин.

В заключении специалиста Долгих А.В. не сформулированы и не обоснованы выводы о невозможности использования труб по прямому назначению с учетом установления всех значимых обстоятельств.

При таких обстоятельствах суд критически относится к выводу специалиста о том, что дефекты спорных труб возникли в результате нарушения технологии производства.

Таким образом, суд не принимает заключение специалиста от 25.02.2020 № 263-02/2020 в качестве доказательства, подтверждающего ненадлежащее качество поставленных труб по договору, поскольку оно составлено с существенными недостатками и противоречиями, описанными выше судом, а также уступает по своему содержанию и мотивированности заключениям, данным экспертом Александровым Ф.И. с учетом результатов дополнительной экспертизы.

Исследовав материалы дела, суд принимает результаты дополнительной судебной экспертизы как надлежащее доказательство относительно качества спорного товара.

Как указывалось выше, при проведении судебной экспертизы эксперту Александрову Ф.И. было предъявлено только 18 из фактически поставленных ответчиком 22 труб.

Четыре трубы к осмотру эксперта представлены не были.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что в распоряжении истца четыре трубы в настоящее время отсутствуют, где находятся трубы пояснить не смог.

Определением суда от 05.05.2021 истцу было предложено выразить правовую позицию по вопросу взыскания стоимости 4 (четырех) труб, не переданных эксперту на исследование.

В отношении взыскания стоимости 4 (четырех) труб истец пояснил, что заключением специалиста от 25.02.2020 № 263-02/2020 и актом осмотра от 22.11.2019 подтверждается их наличие, а также несоответствие требованиям ГОСТ 6482-88, что позволило истцу сделать вывод о признании обстоятельств по замерам и осмотру труб, отраженных в акте приемки товаров от 22.11.2019 и акте осмотра от 24.12.2019.

Доводы истца судом отклоняются, исходя из того, что судом приняты результаты дополнительной судебной экспертизы, доводы истца о ненадлежащем качестве товара по вине поставщика либо производителя не находят своего подтверждения по материалам настоящего дела. Заключение специалиста Долгих А.В. отклонено судом по изложенным выше основаниям

Согласно ст. 476 Гражданского кодекса РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что истец не доказал, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие производственного брака, как это предусмотрено ст. 476 Гражданского кодекса РФ.

Требование истца удовлетворению не подлежит в части взыскания стоимости 18 (восемнадцати) труб, фактически в настоящий момент находящихся в распоряжении истца.

Отказывая во взыскании стоимости 18 труб суд также учитывает, что указанные трубы по вине истца не пригодны к использованию по прямому назначению

В отношении 4 (четырех) труб, которые были поставлены ответчиком истцу, но не представлены эксперту для обследования суд также не находит оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку в ходе судебного разбирательства вопрос качества этих труб исследовать не представилось возможным по причине не представления труб истцом эксперту.

Выводы о качественности 4 (четырех) труб суд на основании заключения специалиста от 25.02.2020 суд основывать не может по изложенным выше основаниям, поскольку указанное заключение суд не отнес к доказательствам, в достаточной и достоверной степени подтверждающим качество поставленных труб.

Таким образом, исковые требования в части взыскания стоимости за 4 (четыре) трубы, ненадлежащее качество которых истец не подтвердил, суд оставляет без удовлетворения.

Более того, по утверждению истца указанные трубы фактически в распоряжении истца отсутствуют, что также исключает удовлетворения исковых требований

В отношении 7 (семи) труб, не поставленных ответчиком истцу, но стоимость которых истец фактически заявил ко взысканию по настоящему делу, судом установлено следующее.

10.03.2021 истец направил ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств в размере 4 117 118,40 руб. в связи с частичным отказом от исполнения договора в части поставки 7 труб и 22 труб с существенными нарушениями требований к качеству товара, приложив к претензии акт приемки товаров от 22.11.2019 и экспертное заключение от 25.02.2020 № 263-02/2020.

Истец указывает (т. 2 л.д. 3), что указанным письмом ООО «Спорт-Инвест» фактически реализовало свое право в порядке ст. 523 Гражданского кодекса РФ на односторонний отказ от исполнения договора поставки в результате существенного нарушения договора поставщиком (ответчиком), который, по мнению истца, на момент отказа от договора допустил поставку 22 из 29 труб ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

Согласно п.1 и п. 2 ст. 523 Гражданского кодекса РФ Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Истец в обоснование одностороннего отказа ссылается на факт поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;

Оценивая доводы истца в этой части суд учитывает следующее. Направляя односторонний отказ от исполнения договора поставки ответчику, истец по изложенным выше обстоятельствам, без имеющихся на то достаточных оснований сформулировал ошибочный вывод о ненадлежащем качестве товара, поставленного ответчиком в адрес истца.

Судом в рамках настоящего дела установлено, что выявленные недостатки спорных труб не имеют характера производственного брака, могли быть использованы по прямому назначению

При таких обстоятельствах односторонний отказ истца от исполнения договора поставки со стороны ответчика суд находит необоснованным, и как следствие,

необоснованным требование о взыскании денежных средств за товар в количестве 7 труб по заявленным истцом правовым основаниям.

Исследовав материалы дела, суд не усматривает оснований удовлетворению исковых требований.

В ходе судебного заседания истцом было заявлено ходатайство о назначении повторной экспертизы. В удовлетворении указанного ходатайства судом отказано в виду отсутствия оснований предусмотренных ч. 2 ст. 87 АПК РФ. По изложенным выше основаниям к суда не имеется оснований к отклонению результатов дополнительной экспертизы.

Руководствуясь статьями 167- 170 АПК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Сидорова О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 02.06.2021 11:41:16
Кому выдана Сидорова Ольга Валерьевна